6
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor, dinsdag aanstaande ook te stemmen over de brief van de vaste commissie voor Europese Zaken over de EU-voorstellen Circulaire economie (34395, nr. 1) en over de aangehouden motie-Koşer Kaya (25764, nr. 95) en de aangehouden motie-Van Tongeren (30196, nr. 262).

Ik stel voor, het wetsvoorstel Wijziging van de Aanbestedingswet 2012 in verband met de implementatie van aanbestedingsrichtlijnen 2014/23/EU, 2014/24/EU en 2014/25/EU (34329) aan de agenda van de Kamer toe te voegen.

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor, de volgende debatten van de lijst af te voeren:

- het debat over het bericht dat bijstandsfraude loont;
- het dertigledendebat over de OECD-studie van het Nederlands landbouwbeleid.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Familierechtelijke onderwerpen, met als eerste spreker het lid Van der Staaij namens de SGP;
- het VAO Leven Lang Leren, met als eerste spreker het lid Lucas namens de VVD;
- het VAO Evaluatie van de Wet normering topinkomens, met als eerste spreker het lid Van Raak namens de SP;
- het VAO Noodhulp, met als eerste spreker het lid Bruins namens de ChristenUnie;
- het VAO Voedselzekerheid, met als eerste spreker het lid Thieme namens de PvdD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Agema namens de PVV-fractie.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Voorzitter. De afgelopen jaren zijn zo'n 75.000 geschoolde zorgmedewerkers ontslagen en de financiering van zo'n 60.000 verzorgingshuisplekken is gestopt. Nu gaat de gemeente Katwijk asielzoekers huisvesten in verzorgingshuizen en opleiden. Ik vind dat een krankzinnige ommezwaai in beleid. Ik zou dan ook graag een debat willen voeren waarin we als Kamer gaan zeggen dat we dit niet willen.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Het lijkt mij logisch dat we informatie krijgen over hoe dit zit. Ik zou niet willen dat het verdringing is. Ik zou graag willen weten hoe het zit met de taal en met de opleiding. Ik sluit niet uit dat mensen met een status in de zorg kunnen werken, maar we moeten daar natuurlijk goed mee omgaan. Het lijkt me dus goed dat we dat uitgelegd krijgen. Dan kunnen we kijken hoe we dat kunnen betrekken bij een debat over de arbeidsmarkt in de zorg dat we binnenkort hebben.

De **voorzitter**:
Dus u wilt wel een brief, maar steunt niet het verzoek om een debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik heb begrepen dat het hier om asielzoekers gaat die in hun thuisland zijn opgeleid in de zorg en die hier bijgeschoold worden om het werk te kunnen verrichten. Ook mijn fractie vindt het belangrijk dat het kabinet met een brief komt om de situatie verder toe te lichten. Laten we de brief afwachten. Ik steun nu niet een debat hierover.

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):
Ik sluit mij aan bij de vorige spreekster: wel steun voor een brief, niet voor een debat.

De heer **Van Meenen** (D66):
Dat geldt ook voor D66.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
En voor mij.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Eens met de voorgaande spreker.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Ik sluit mij ook aan bij hetgeen mijn collega's hierover hebben gezegd.

De heer **Potters** (VVD):
Mijn collega heeft het prima verwoord: steun voor een brief maar nog geen steun voor een debat.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Dat vindt GroenLinks ook: wel steun voor een brief, op dit moment nog geen steun voor een debat.

De **voorzitter**:
Mevrouw Agema, u hebt geen steun voor een debat maar wel voor een brief.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dat is wel jammer, helemaal omdat een simpel Kamerlid meer dan 50 retweets over dit onderwerp krijgt. Dat betekent dat het leeft, maar het leeft in de Tweede Kamer weer niet.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Voor de kerst hebben wij gesproken over het naderende faillissement van Thuiszorgservice Nederland (TSN), die 40.000 cliënten en 12.000 medewerkers heeft. Wij zouden op de hoogte gehouden worden door de staatssecretaris. Toch bereikt ons in het nieuws het bericht dat mensen zonder zorg zitten en dat mensen ook al zonder salaris zitten. Ik heb via een ander kanaal al om een stand-van-zakenbrief gevraagd. Ik had gehoopt dat dat elkaar een beetje zou kruisen. Dat is niet gebeurd. Ik hecht eraan de Kamer voor te stellen om vandaag nog over de situatie te spreken en anders op zo kort mogelijke termijn.

De **voorzitter**:
Ik begrijp dat die brief er vandaag aan komt. Dat hoorde ik net via de griffier.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun. Zo makkelijk is dat.

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):
Mij lijkt het verstandig dat wij de brief eerst afwachten om te bekijken wat er echt aan de hand is, zodat wij op basis van feiten kunnen beoordelen of wij daarover moeten debatteren. Dus ik steun van harte het pleidooi om zo snel mogelijk een stand-van-zakenbrief te krijgen. Dat heb ik ook via dat andere kanaal ondersteund. Maar ik steun nu nog geen debat, omdat ik echt eerst even wil kijken wat er aan de hand is.

De heer **Van Meenen** (D66):
Steun voor een brief.

De **voorzitter**:
Niet voor een debat?

De heer **Van Meenen** (D66):
Nee.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Wij wachten de brieven af. Voorlopig steunen wij het debat niet.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik vind eigenlijk ook dat we eerst de brief moeten afwachten, maar ik zie die brief ook met zorg tegemoet. Dat is het dubbele waar ik nu voor sta. Laten wij de brief afwachten. Een debat kan op korte termijn plaatsvinden, begin volgende week bijvoorbeeld, en als het nodig is, kunnen wij een nieuwe regeling van werkzaamheden inplannen. Ik denk aan iets in die richting.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun?

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Nu geen steun, nee. Ik wil eerst de brief afwachten. Dat lijkt mij de correcte gang van zaken.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
De SGP-fractie wacht de brief af.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Hier is wel iets bijzonders aan de hand, want er ligt een motie van de SP en de PvdA waarin wordt gesteld dat er gewerkt moet worden aan oplossingen, en er zijn toezeggingen dat de Kamer geïnformeerd zal worden. Als je vervolgens dit bericht in de krant leest, denk je echt bij jezelf: jongens, wat is hier nou toch gaande? Dus hoewel ik in het algemeen vind dat je op basis van feiten moet debatteren, is hier zodanig iets aan de hand dat ik nu zeg: ik steun dit verzoek alvast.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Ook GroenLinks neigt naar steun nu, omdat het een urgente zaak is. Dat hoeft wat GroenLinks betreft niet vandaag, maar wel op korte termijn. Dan kan die brief er zijn, is die informatie er en komt dat debat ook snel.

De heer **Potters** (VVD):
Mevrouw Leijten heeft vanochtend gevraagd om zo snel mogelijk een brief te krijgen. Daarvoor heeft zij meteen ook steun van de VVD-fractie gekregen. Ik vind het belangrijk om te weten wat er nu precies aan de hand is. Dus nu geef ik even geen steun voor een debat. Wij wachten de brief af. Volgende week is er weer een regeling.

De **voorzitter**:
Mevrouw Leijten, u hebt geen steun voor een debat. Die brief, daar wordt aan gewerkt.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik probeerde al uit te leggen in mijn introductie dat ik had gehoopt dat die snelle brief waarom ik heb gevraagd, gesteund door iedereen — dank daarvoor — er voor de regeling zou zijn. 150 mensen in Groningen hebben geen zorg, terwijl 53 mensen hun baan hebben verloren. Dat zijn feiten, want dat heeft de wethouder daar gewoon gisteren erkend in de raad. Als de brief er is, probeer ik via de commissie op de kortst mogelijke termijn een AO voor elkaar te krijgen. Lukt dat niet, dan meld ik mij voor een nieuwe regeling, mogelijk vandaag. Houdt u daar rekening mee. Als dat niet nodig is, laat ik dat ook direct weten. Dan kunnen mensen naar huis.

De **voorzitter**:
Bij dezen doe ik een beroep op alle woordvoerders: denk constructief na over het plannen van zo'n debat, het liefst in de vorm van een algemeen overleg. Dat is immers ook een debat.

Het woord is aan de heer Van Weyenberg, nee, aan mevrouw Van Veldhoven.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Het was geen bezwaar geweest als de heer Van Weyenberg had willen voorgaan.

De **voorzitter**:
Ja, ook D66.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Voorzitter. Uit de uitzending van EenVandaag bleek dat I en M kort na het losbarsten van het dieselschandaal heeft onderzocht of de verkoop van Volkswagen kon worden verboden. Dat blijkt uit interne e-mailcorrespondentie die EenVandaag in handen kreeg door een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur. Die stukken maken duidelijk dat Nederlandse ambtenaren en TNO al langer een vermoeden hadden van manipulatie bij de emissietesten. Daarvoor hebben wij al een debat staan. Het lijkt me belangrijk dat we een brief vragen aan de staatssecretaris, met daarin een reactie op deze nieuwe feiten en dat we dat debat snel inplannen. Dat verzoek doe ik mede namens GroenLinks, dat al brieven heeft toegevoegd aan dat debat, zodat we hierover één debat kunnen voeren.

De heer **Madlener** (PVV):
Het is natuurlijk iets wat heel veel instanties allang wisten, en de EU wist hier ook allang van. Eigenlijk wisten we allemaal dat hier gesjoemeld werd met cijfers. Ik vraag in die brief ook zeker aandacht voor de rol van die corrupte Europese Unie.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het verzoek van mevrouw Van Veldhoven.

De heer **Hoogland** (PvdA):
Steun voor het verzoek van mevrouw Van Veldhoven. Het lijkt me goed als in die brief ook wordt aangegeven wat er bestuurlijk aan actie is ondernomen, vanaf het moment dat de feiten bekend waren tot heden.

De **voorzitter**:
Voor de duidelijkheid: het gaat u om sneller inplannen en om een brief.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Om een brief met een reactie op deze nieuwe feiten. Ik deel de suggestie gedaan door de heer Hoogland. Het gaat om een verzoek aan de collega's om een signaal af te geven aan u, voorzitter, om het debat snel in te plannen.

De **voorzitter**:
Dat zijn dus twee verzoeken. Dan kijk ik even naar de heer Madlener. Hij steunde alleen de brief, of ook het snel inplannen? Misschien kan hij er nog even over nadenken.

De heer **Madlener** (PVV):
Dat maakt niet uit.

De **voorzitter**:
Het maakt wel uit. Het gaat om meerderheden. Daarom vraag ik het expliciet. Misschien kunt u er even over nadenken.

De heer **Hoogland** (PvdA):
Volgens mij was ik klip-en-klaar: ik steun beide verzoeken, waaraan ik wat inhoud toevoegde. Steun voor het snel inplannen van het debat.

De heer **Smaling** (SP):
Steun voor beide verzoeken, voorzitter.

De heer **Geurts** (CDA):
Steun voor de brief. Snel inplannen, maar na het debat zal het probleem niet opgelost zijn. Snelheid is dus ook maar betrekkelijk. Maar wel steun voor het debat.

Mevrouw **Visser** (VVD):
Volgens mij hebben we in een brief al om zo veel zaken gevraagd rondom dit dossier. Ik ben even de tel kwijt. Maar steun voor het verzoek om een reactie, en behandeling ervan. Hoe snel dat kan, weet ik niet, maar de brief moet er wel snel komen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Steun voor beide verzoeken.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Steun voor beide verzoeken en ook voor alle relevante merken.

De heer **Madlener** (PVV):
Nadat de brief uitgebreid beantwoord is, met daarin vooral aandacht voor de Europese Unie, die de boel zo heeft geflest voor alle Nederlandse consumenten, een debat.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Altijd interessant om te horen dat de PVV zegt dat er meer moet worden toegezien vanuit de EU. Maar laten we daar tijdens het debat op ingaan. De uitbreiding naar alle merken die de heer Dijkgraaf voorstelde, deel ik natuurlijk van harte.

De heer **Madlener** (PVV):
Ik denk dat mijn woorden enigszins verdraaid worden.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Dat is natuurlijk nooit mijn bedoeling!

De **voorzitter**:
Trekt u uw steun voor het debat in?

De heer **Madlener** (PVV):
Nee. Nu even serieus: ik wijs op de kwalijke rol die de Europese Unie speelt. Het zijn namelijk wel Nederlanders die gedupeerd zijn. Hier is het weer de EU die iets fout doet. Daar hoor ik D66 niet over. Dat vind ik zeer kwalijk.

De **voorzitter**:
Het debat komt nog. U hebt steun, mevrouw Van Veldhoven. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Verhoeven namens D66.

De heer **Verhoeven** (D66):
Voorzitter. Na deze omarming van Europa door de PVV kom ik nu even met een ander voorstel. Allang horen we berichten over de lange arm van Eritrea. Die strekt zich zelfs uit tot in Nederland. Ik dien dit punt in namens de heer Sjoerdsma, die ergens anders is. Wetenschappers en een VN-rapporteur zeggen dat ze worden achtervolgd en geïntimideerd. Asielzoekers uit Eritrea zijn op de vlucht voor het dictatoriale regime. Nederland moet hun veiligheid bieden. Daarom vraag ik graag een debat met de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie aan over Eritrea en de situatie aldaar en over de bescherming van die wetenschappers en de VN-rapporteur.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Die intimidatie in Nederland vanuit Eritrea is al langer bekend. Desalniettemin was het bizar om daar gisteravond weer eens naar te kijken. Ik steun dit verzoek absoluut. Ik denk dat het goed is om ook de minister van Buitenlandse Zaken erbij te vragen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie heeft hier Kamervragen over gesteld. We steunen dus dit debatverzoek. We zouden graag zien dat de antwoorden op onze Kamervragen daarbij betrokken worden.

De heer **Azmani** (VVD):
Ook wij hebben Kamervragen gesteld. Er was gisteren ook in de media wel het een en ander over. Ik wil eerst de beantwoording van de vragen afwachten. Over twee weken hebben we een heel groot migratiedebat staan. Ik kan me voorstellen dat we, als de antwoorden op de vragen er voor die tijd zijn, het daarbij betrekken.

De **voorzitter**:
Geen steun, dus.

De heer **Hoogland** (PvdA):
Ik hanteer dezelfde argumentatielijn als de vorige spreker. Ook wij hebben vragen ingediend. Het debat is inderdaad al gepland. Laten we eerst het antwoord op de vragen afwachten en vervolgens het al geplande debat aangaan.

De heer **Van Raak** (SP):
Ik keek gisteren televisie en toen zag ik dat de PvdA en de VVD heel veel haast hadden.

De heer **Verhoeven** (D66):
Zo is dat!

De heer **Van Raak** (SP):
Ze hadden een heel grote mond over hoe verschrikkelijk het was.

De heer **Verhoeven** (D66):
Inderdaad.

De heer **Van Raak** (SP):
En daar hadden de VVD en de PvdA ook gelijk in. Maar als je iets roept in de media, dan moet je daar ook een vervolg aan geven in de Kamer. De SP steunt dit verzoek om een debat dus van harte. Ik geef de PvdA en de VVD wel dit mee: als je wilt kwekken in de media, dan moet je ook praten in de Kamer.

De heer **Verhoeven** (D66):
Zo is het.

De heer **Azmani** (VVD):
Ik voel me natuurlijk absoluut aangesproken. We voeren hier debatten, zoals gisteravond, die al twee jaar lang op de lijst staan. We weten ook dat er op het schema nog heel veel migratiedebatten staan om te worden ingepland. Over twee weken zullen we een groot verzameldebat over migratie voeren. Dan lijkt wat ik voorstelde de snelste manier om erover te spreken.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Mijnheer Verhoeven, er is geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer **Verhoeven** (D66):
Nee. Ik heb het gezien. Ik hoef ook niet te herhalen wat de SP zei. Dat zou niet sportief zijn. Het is niet anders. Het is zeer teleurstellend. We zullen het allemaal bij het migratiedebat doen. Ik wil nog wel een inhoudelijk punt maken. Ik zal geen sneren uitdelen, maar ik vind wel dat dit iets anders is dan iets wat thuishoort in een regulier migratiedebat. Dit gaat over intimidatie en achtervolging tot in Nederland toe. Dit is dus wel even een ander onderwerp. Ik vind het een gemiste kans dat we hier niet over debatteren, zeker na de uitspraken van gisteren.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van Meenen.

De heer **Van Meenen** (D66):
Voorzitter, ik maak het u en de collega's een keer makkelijk, want ik mag het volgende verzoek doen namens de commissie voor OCW, zoals vanmorgen besloten in de procedurevergadering. Ik vraag namens de commissie een debat aan over het eindrapport van de commissie-Onderwijs2032 en de beleidsreactie van de staatssecretaris daarop.

De **voorzitter**:
Volgens mij moeten we daar gewoon rekening mee houden en het in de planning opnemen.

De heer **Van Meenen** (D66):
Dank u zeer.

De **voorzitter**:
Het is nu even stil. Ik mis de heer Omtzigt. Hij is de hele week niet bij de regeling van werkzaamheden geweest.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Dat vind ik nou niet aardig. Nou doe ik zo mijn best!

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Voorzitter, u kunt dit stenogram doorgeleiden naar de CDA-fractie.

De vergadering wordt van 13.18 uur tot 13.29 uur geschorst.